



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3054/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Odvjetničko društvo LUBINA I ČUTURA, j.t.d. u stečaju, OIB: 63352408515, Gundulićeva 48, Split, odlučujući o žalbi osnivača društva Željka Lubine i Branka Čuture, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-497/2022-139 od 1. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-497/2022-139 od 1. srpnja 2025. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenim rješenjem točkom I. izreke stečajnoj upraviteljici Jadranki Meštrović, OIB: 74392332842, Zagorska 22, iz Zagreba određena je nagrada za rad u iznosu 55.767,00 eura bruto, te naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu 2.934,40 eura neto. Točkom II. utvrđeno je da je stečajnoj upraviteljici Jadranki Meštrović, na ime predujma nagrade tijekom ovog stečajnog postupka isplaćen iznos 7.000,00 eura bruto, tako da preostaje za isplatiti iznos 48.767,00 eura bruto, pa se ovlašćuje stečajna upraviteljica Jadranka Meštrović, nakon pravomoćnosti ovog rješenja isplatiti preostali iznos nagrade za rad u iznosu 48.767,00 eura bruto, kao i iznos naknade stvarnih troškova u iznosu od 2.934,40 eura.

2. Tako je riješio prvostupanjski sud temeljem odredbe čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) te čl. 2., 7. i 11. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba 2015).

3. Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli osnivači društva dužnika (j.t.d.) Željko Lubina i Branko Čutura, zbog bitne povrede odredaba parničnog i stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovome sudu ukinuti rješenje. Žalitelji navode da ne postoji

osnova očekivane naplate koju će radnici društva ostvariti nakon usvojenog stečajnog plana te je netočan navod stečajne upraviteljice da je vrijednost imovine stečajnog dužnika 135.490,49 €, jer su osnivači svoje tražbine ustupili stečajnom dužniku i ovlastili ga da te ustupljene tražbine stečajni dužnik naplati, pa su dio toga iznosa (50.000 € dana 4.XI.2024.) osnivači uplatili u društvo nakon što su uzeli zajam od trećih pa taj iznos nije i ne radi se o unovčenoj stečajnoj masi. Stečajni dužnik, a ni stečajna upraviteljica, nisu dali nikome nikakve zajmove, pa ni zajmove u iznosu od 752.486,40 €, niti su vozila prodana pa njihova vrijednost nije unovčena. Dakle, osnovica za nagradu za rad stečajne upraviteljice može biti samo i jedino iznos od najviše 85.490,49 €, pa bi iznos nagrade za rad stečajne upraviteljice mogao biti najviše 13.678,40 €, pri čemu je potrebno imati u vidu da je stečajni dužnik društvo osoba, a nije društvo kapitala.

4. U odgovoru na žalbu, stečajna upraviteljica osporava žalbena navode, predlaže odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu, sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito jer je izreka rješenja nerazumljiva čime je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, a ni činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno.

7. Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem tog suda broj St-497/2022-27 od 10. siječnja 2024. otvoren stečajni postupak na stečajnim dužnikom Odvjetničko društvo LUBINA I ČUTURA, j.t.d., Split, kojim je za stečajnog upravitelja imenovan je Zoran Miletić iz Splita, kojem je 4. travnja 2024. prestala dužnost stečajnog upravitelja te je za novu stečajnu upraviteljicu imenovana Jadranka Meštrović.

8. Rješenjem poslovni broj St-497/2022-132 od 4. lipnja 2025. potvrđen je stečajni plan nad dužnikom, a koje rješenje je postalo pravomoćno 21. lipnja 2025.

9. Stečajna upraviteljica podneskom od 28. ožujka 2025. dostavila je sudu prijedlog za određivanje nagrade i troškova uz specifikaciju predvidivih troškova stečajnog postupka, uključujući očekivani iznos naplate za stečajnu masu u kojem je popisala sve radnje koje je poduzela od imenovanja, dostavila broj aktivnih predmeta po odvjetniku i projekciju očekivane naplate, čiji konačni iznos predstavlja stečajnu masu stečajnog dužnika, te da će sveukupno iz očekivanih troškova zastupanja biti naplaćeno 2.331.700,00 eura. Dostavila je podatke o vozilima čiju je tržišnu vrijednost procijenila na iznos od 50.000,00 eura, te oprema koja je amortizirana. Na poziciji danih zajmova iskazan je iznos od 566.995,91 eura, koji stečajni dužnik potražuje, no kako stečajna upraviteljica nije mogla doći do analitičkog pregleda danih zajmova (za što je potrebna financijsko knjigovodstvena forenzika što za sada

predstavlja nepotrebne troškove stečajnog postupka), ističe se da navedeni iznos predstavlja također stečajnu masu i to iznos od 566.995,91 eura. Prema izvješću stečajne upraviteljice, sveukupno stečajna masa stečajnog dužnika iznosi: 2.956.174,40 eura.

10. Podneskom zaprimljenim na spis 2. lipnja 2025. stečajna upraviteljica, predložila je da joj sud odredi nagradu i naknadu troškova u ovom stečajnom postupku, navodeći kako ustraje u sadržaju prijedloga za određivanje nagrade koji je dostavljen sudu podneskom sudu 28. ožujka 2025., ističući da je pored ostaloga kriterij za određivanje nagrade i očekivana naplata koju će radnici društva ostvariti nakon usvojenog stečajnog plana. Navodi da je temeljem ispostavljenih (i naplaćenih) računa ostvarila stečajnu masu u iznosu od 135.490,49 eura, te je dala projekciju budućih naplata za zastupanje u pojedinim predmetima, dostavila obrazložene projekcije buduće naplate po svakom odvjetniku zaposlenom u odvjetničkom društvu u stečaju, ponaosob kao prilog i dokaz uz obrazloženje očekivanog iznosa naplate posebno za odvjetnika Željka Lubinu, Branka Čuturu i Zdeslava Lozu, predstavlja iznos od cca 3.000.000,00 eura.

11. Odredbom čl. 94. st. 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima

12. Odredbom čl. 2. st. 1. Uredbe propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani.

13. Odredbom čl. 11. st. 1. Uredbe propisano je ako je stečajni postupak zaključen nakon prihvatanja stečajnoga plana, nagrada stečajnom upravitelju se određuje prema tablici iz čl. 7. ove Uredbe. Stavkom 3. određeno je da je osnovica za obračun nagrade iz st. 1. ovoga članka procijenjena vrijednost imovine stečajnoga dužnika prema popisu stečajnoga upravitelja i stanju poslovnih knjiga.

14. Sukladno čl. 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

15. U obrazloženju rješenja sud navodi da vrijednost imovine stečajnog dužnika prema popisu stečajne upraviteljice, iznosi cca 3.000.000,00 eura i to za: ispostavljene i naplaćene račune 135.490,49 eura, vozila 50.000,00 eura, dani zajmovi 566.995,91 eura, očekivani prihod po osnovi odvjetničkih usluga 2.329.700,00 eura.

16. Sukladno odredbi čl. 11. Uredbe, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio, da osnovica za obračun nagrade stečajnom upravitelju, nakon prihvatanja stečajnog

plana, može biti unovčena stečajna masa od otvaranja stečajnog postupka pa do prihvatanja stečajnog plana.

17. Sud je mišljenja da bi osnovica za obračun nagrade bio iznos od 135.490,49 eura unovčene stečajne mase, 50.000,00 eura vrijednosti vozila, te dani zajmovi od 566.995,91 eura (prema stanju iz poslovnih knjiga), što sveukupno iznosi 752.486,40 eura osnovice za obračun nagrade.

18. Međutim, iz sadržaja zahtjeva stečajne upraviteljice u kojem navodi da je procijenila tržišnu vrijednost vozila na iznos od 50.000,00 eura, po ocjeni ovog suda takav način procjene upitan je, a i nije vidljivo je li isto upisano u poslovnim knjigama dužnika. Također je nejasan i iskazan iznos zajma od 566.995,91 eura, koji stečajni dužnik potražuje, za koji stečajna upraviteljica navodi da „nije mogla doći do analitičkog pregleda danih zajmova (za što je potrebna financijsko knjigovodstvena forenzika što za sada predstavlja nepotrebne troškove stečajnog postupka), ističe se da navedeni iznos predstavlja također stečajnu masu i to iznos od 566.995,91 eura“. Slijedom navedenoga ostaje nejasno što predstavlja stečajnu masu.

19. Prvostupanjski sud pravilno navodi da kao osnovica za obračun nagrade ne mogu biti očekivani prihodi po osnovi odvjetničkih usluga, a koje usluge još uvijek nisu izvršene, niti je za njih moguće ispostaviti račune. Nadalje, iz zahtjeva za određivanje nagrade proizlazi da su očekivani prihodi po osnovi odvjetničkih usluga evidentirani u poslovnim knjigama dužnika. Isto tako, ne može se sa sigurnošću niti tvrditi da će stečajni dužnik pružiti sve navedene odvjetničke usluge u svim predmetima do okončanja postupaka, hoće li biti u mogućnosti naplatiti te usluge u visini kako je to navela stečajna upraviteljica u zahtjevu za određivanje nagrade. Stoga je prvostupanjski sud kao osnovicu za određivanje nagrade prihvatio iznos od 752.486,40 eura, dok se preostali iznos od 2.329.700,00 eura ne prihvaća kao dio osnovice za obračun nagrade.

20. Sud u obrazloženju navodi da je uzimajući u obzir obujam i složenost poslova obavljenih u ovom stečajnom postupku, kao i rad na ispitivanju tražbina, te aktivnosti poduzetim oko provedbe stečajnog plana, stečajnoj upraviteljici bi pripadala nagrada za rad u iznosu 55.767,00 eura bruto.

21. Međutim, osim paušalnog navođena da je prilikom određivanja nagrade uzeo u obzir obujam i složenost poslova obavljenih u stečaju, sud nije dao razloge svoje odluke, nije naveo kvalitetu, kvantitetu obujma i složenosti poslova; koliko je prijava obrađeno i koje su tražbine stečajnih vjerovnika namirene i kojih isplatnih redova, kao i obveze stečajne mase. Slijedom navedenoga za sad nije moguće utvrditi obujam, složenost i kompleksnost poslova koje je obavljala stečajna upraviteljica, uzimajući u obzir trajanje u periodu nešto dužem od godine dana pa se za sada predmetna odluka ni ne može ispitati.

22. U svakom slučaju, očekivana naplata i projekcija budućih naplata koju je stečajna upraviteljica iznijela u zahtjevu, ne može biti osnova za nagradu pa za sad kraj takvog stanja stvari, vrijednost imovine stečajnog dužnika ne bi mogao biti iznos od 752.486,40 eura, kojeg je sud prihvatio bez valjanih razloga svoje odluke.

23. Prvostupanjski sud u odnosu na zahtjev za naknadu nastalih troškova, ističe da sukladno čl. 94. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo i na naknadu stvarnih troškova, dok je st. 3. istog članka određeno da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja. Stečajna upraviteljica zatražila je naknadu putnih troškova na relaciji Zagreb-Split i natrag nastalih u periodu od 5. travnja 2024. do 16. srpnja 2024. te ocijenio da je osnovan zahtjev za naknadu putnih troškova u ukupnom iznosu od 2.934,40 eura, koji je obrazložen i dokumentiran putnim nalogima. Međutim, pogrešno je prvostupanjski sud odobrio naknadu troškova, budući isti nisu dokumentirani, osim putnim nalogima, dokazom da su isti izvršeni (npr. Zapisnikom, plaćenom cestarinom i ostalo) pa je odluku i u tom dijelu nejasna i neobrazložena.

24. Nesporno je da je rješenjem suda od 24. srpnja 2024. stečajnoj upraviteljici određen predujam dijela nagrade za rad u mjesečnom iznosu od 1.000,00 eura bruto, i to za razdoblje od 4. travnja do 4. listopada 2024. te je sukladno navedenom rješenju stečajnoj upraviteljici isplaćen predujam nagrade u ukupnom iznosu 7.000,00 eura bruto. Stoga, prema ocjeni prvostupanjskog suda preostali iznos koji ostaje za isplatiti stečajnoj upraviteljici iznosi 48.767,00 eura bruto. Za sada nije moguće, iz već navedenih razloga, prihvatiti ovakvu ocjenu suda.

25. Zahtjev stečajnog upravitelja mora biti obrazložen i dokumentiran, kako to nalaže zakonska odredba, kao i rješenje kojim se određuje nagrada. Iz pobijanog rješenja nije moguće provjeriti opravdanost određene nagrade stečajnog upravitelja, jer se visina nagrade ne utvrđuje samo prema vrijednosti unovčene imovine dužnika, to je samo jedan od kriterija.

26. Naime, nagrada stečajnom upravitelju prema odredbi čl. 94. SZ-a i Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima, ne određuje samo prema vrijednosti unovčene stečajne mase. Tako je odredbom čl. 5. te Uredbe propisano da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Dakle, vrijednost unovčene stečajne mase je samo jedan od kriterija za određivanje nagrade. Kako je prvostupanjski sud nagradu odredio samo po tom kriteriju, bez utvrđivanja postojanja ostalih uvjeta za određivanje nagrade stečajnom upravitelju, pobijano rješenje nema razloga o tim bitnim činjenicama. Nadalje iz rješenja a niti iz prijedloga stečajnog upravitelja nije vidljivo što sve čini stečajnu masu.

27. Dalje, nije vidljivo, koliki je obim i složenost poslova stečajnog upravitelja, zbog čega predmetnu odluku nije moguće ispitati, čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

28. Pogrešno je utvrđenje suda da se prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju primjenjuju samo odredbe Uredbe o dijelu izračuna, s obzirom na to da je vrijednost unovčene stečajne mase propisana čl. 7. Uredbe samo jedan od kriterija za utvrđivanje nagrade. To znači da je sud propustio valjano ocijeniti složenost i obujam poslova stečajnog upravitelja u situaciji u kojoj je unovčena stečajna masa. Iz navedenog se ne može zaključiti koje poslove je stečajni upravitelj obavljao radi

unovčenja stečajne mase. Zato izneseni razlozi nisu dostatni za ocjenu obujma i složenosti poslova stečajnog upravitelja pa tako niti za odmjerenu visinu nagrade.

29. Zbog svega navedenog u rješenju nisu izneseni razlozi o odlučnim činjenicama slijedom čega je rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

30. Valjalo je stoga uvažiti žalbu i na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuti rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratiti na ponovan postupak.

31. U ponovljenom postupku stečajni sudac će otkloniti bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju je ukazano ovim rješenjem te otkloniti nedostatke na koje je ukazao ovaj sud, uzimajući u obzir sve žalbene navode, nakon čega će na način i u postupku kako je to propisano mjerodavnim odredbama donijeti novu na zakonu osnovanu odluku o postavljenom zahtjevu stečajnog upravitelja. U nastavku postupka će stečajni sudac, prije svega zatražiti od stečajnog upravitelja sačiniti obrazložen i dokumentiran prijedlog za isplatu nagrade za rad u ovom stečajnom postupku, zatim ocijeniti složenost i obujam poslova stečajnog upravitelja kao i opravdanost zahtjeva za isplatom nagrade i donijeti novo rješenje koje mora sadržavati razloge o svim navedenim kriterijima za određivanje nagrade.

Zagreb, 28. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-3087a-c3be6**

Kontrolni broj: **0c063-65e10-1b494**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kristina Saganić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.